

MVLSZ VERSENYBÍRÓ BIZOTTSÁGA

Határozat szám: VB/2015/1.

Az MVLSZ Versenybíró Bizottsága (VB) korábbi VB/2014/14. számú elsőfokú határozatának hatályon kívül helyezését követően, megismételt eljárásban 2015. január 23. napján megtárgyalta a 2014. november hó 5. napján a budapesti Kőér u. uszodában lejátszott RacioNet Honvéd - Kaposvár OB I-es férfi vízilabda mérkőzéssel kapcsolatban a Kaposvári Vízilabda Klub Kft. által a mérkőzés eredményének törlése és mérkőzés újrajátszása érdekében benyújtott óvását és az alábbi határozatot hozta:

H A T Á R O Z A T

A VB a Kaposvári Vízilabda Klub Kft.

óvásának helyt ad.

A VB a mérkőzés eredményét játékvezetői műhiba miatt megsemmisíti és a mérkőzés újrajátszását rendeli el. A mérkőzés újrajátszása időpontjának kijelölését, valamint költségei viselésének meghatározását a Versenyiroda hatáskörébe rendeli.

A Határozat ellen a Versenyszabályzat (VSZ) 186. pontja szerint a határozat kézhezvételétől számított 2 napon belül, a Versenykiírás 50. pontjában előírt 300.000- Ft fellebbezési díj egyidejű megfizetése mellett a VB-hez benyújtott és az MVLSZ Fellebbviteli Bizottságához címzett fellebbezésre van lehetőség. Határozata jogerőre emelkedése esetén a VB intézkedik a 150.000- Ft óvási díj visszafizetéséről.

INDOKOLÁS

A VB megismételt eljárására azt követően került sor, hogy a Fellebbviteli Bizottság az elsőfokú határozatot eljárási szabálysértés miatt hatályon kívül helyezte, mert a VB a Versenyszabályzat 182. szakaszát megszegve a megtartott tárgyalásaira nem hívta meg az érdekelt csapatok képviselőit.

A megismételt eljárásban a VB beszerezte a korábbi határozatát támadó fellebbezést, a Fellebbviteli Bizottság által megtartott tárgyalás jegyzőkönyvét, valamint rendelkezésére állt az elsőfokú határozathoz Mucskai Péter játékvezető által írt „kommentár” is.

A VB az érdekelt csapatokat, valamint a mérkőzésen közreműködő játékvezetőket és ellenőrt az óvás tárgyalásáról írásban értesítette. Mucskai Péter játékvezető lázas betegségre, Koós László ellenőr vidéki tartózkodására, Csizmadia Zsolt játékvezető pedig elfoglaltságára hivatkozva előzetesen, írásban kimentették magukat. Mindkét játékvezető levelében azt is közölte, hogy a Fellebbviteli Bizottság ülésén tett nyilatkozatát tartja fent, az ellenőr pusztán annyit közölt, hogy korábbi nyilatkozatát fenntartja. A Kaposvári Vízilabda Klub szintén írásban jelezte, hogy az óvásban foglaltakat fenntartja és az óvás tárgyalásán nem kíván megjelenni. Az óvás tárgyalásán a RacioNet Honvéd csapatát dr. Steinmetz Barnabás és

Gergely István képviselte, akik álláspontjukat - a hangfelvétel útján rögzített jegyzőkönyvben foglaltak szerint - a fellebbezésükben foglaltakkal egyezően adták elő.

A 6:5 arányú RacioNet Honvéd győzelemmel végződő mérkőzésen történtek miatt a Kaposvári Vízilabda Klub Kft. a VSZ-ban előírt határidőn belül, az óvási díj megfizetése mellett a VSZ 192. pontja szerinti játékvezetői műhibára való hivatkozással, a 180. g) és 191. pontja alapján óvást nyújtott be.

Előadásuk szerint „*a mérkőzés végét megelőző 3 másodperccel a RacioNet Honvéd játékosa Simon Roland Zsolt, Vindisch Ferenc elleni súlyos szabálytalansága miatt kiállításra került. A kiállítás tényét az MVL SZ honlapján az eseménylista rögzíti is, illetve a kiállítást Mucskai Péter bíró egyértelmű karjellel jelezte.*” ezután „*a kiállításakor Simon Roland Zsolt kinéz a játékvezetőre, majd elúszik egy-két métert a labdáért és több méterre eldobja azt*”. Az óvás szerint „*A FINA versenyszabályzata WP 21.20 és WP 22.4 pontja alapján ezen esetben egyértelműen 5 méterest kellett volna ítélnie a játékvezetőknek, illetve ennek elmaradása esetén az ellenőrnek intézkednie kellett volna a versenyszabályzat szerint, akár a játék megállításával is.*”

Az óvás mellé bizonyítékként a mérkőzés utolsó, folyamatos 3 percének – zsűri mögül készített – videofelvételét csatolták. A VB az óvás befogadását követően döntött arról, hogy a jó minőségű videofelvételt a bizonyításhoz elfogadják.

A VB e videofelvételt valamennyi érdekelt rendelkezésére bocsátotta. A tényállás megállapításához a VB a mérkőzés játékvezetőinek és ellenőrének, valamint az érdekelt csapatok képviselőinek az eljárás különböző szakaszai során tett valamennyi nyilatkozatát értékelési körébe vonta és azokat egyesével és összességében is értékelte. Elemezte továbbá, hogy a nyilatkozatok a videofelvételen látottakkal mennyiben támaszthatóak alá.

A VB elsődlegesen megállapította, hogy az óvásban említett szabály-hivatkozás – miszerint *egy játékos, ha kiállítása után szándékosan eldobja a labdát az a WP. 21.20 és WP. 22. 4. pontjai szerinti játék szándékos zavarása, amely esetben büntetődobást kell ítélni* – megalapozott, megítélése nem játékvezetői mérlegelés kérdése, **ennek elmaradása műhibának minősül.**

Az óvás érdemi elbírálása során ezért azt kellett eldönteni, hogy az események valóban az óvásban leírtak alapján történtek-e, tehát az óvással kapcsolatos döntés előkérdése, hogy **Mucskai játékvezető vajon kiállította-e Simon Roland Zsoltot még azelőtt, hogy az a labdát messzire eldobta.** A VB kiemeli tehát, hogy nem azt vizsgálta, hogy a videón látottak alapján kellett volna-e kiállítást ítélni a RacioNet Honvéd 13. sz. játékosának fejen áthúzás mozdulatáért, hanem azt, hogy ezt a kiállítást a játékvezetők ténylegesen megítélték-e vagy sem.

A VB rögzíti, hogy semmilyen más óvási okot nem vizsgált, hiszen ugyan az elbíráláskor már hatályos, szabályok szerint az *utolsó percben történt labdaeldobásért feltétel nélkül büntetődobást kell ítélni*, azonban egyrészt a mérkőzés idején érvényben lévő szabály csak bizonyos feltételek együttes teljesülése során volt alkalmazható, másrészt ennek vizsgálatával a VB nem is foglalkozhatott, hiszen a Versenyszabályzat szerint az eljárás kizárólag az óvásban feltüntetett indokok vizsgálatára szorítkozhat.

A VB az alábbiakat állapította meg:

A mérkőzés 00:03 idejében (3 másodperccel a meccs vége előtt), kaposvári emberelőny kapura lövése után a labda a kapufáról a kb. 6 méteren tartózkodó kaposvári 13 sz. Vindisch Ferenchez pattant legközelebb (video 02:40) *(A továbbiakban a történetek azonosíthatóbb rekonstruálásához a video részlet által mutatott idő kerül a határozatban zárójelben feltüntetésre)*, aki azt azonnal a teste mögé kotorta. A Honvéd 13. sz. játékosa Simon Roland Zsolt a labda leérkezésekor szintén a labda irányába indult (02:40), nyújtott keze azonban még egy bő karnyújtásra volt a labdától akkor, amikor Vindisch - aki jobb pozícióban volt - azt addigra már a fent említett módon teste fedezékébe sodorta. Vindisch mozdulatától a labda kb. 2 méter távolságra került Vindischtől hátrafelé, tehát a kaputól mintegy 8 méter távolságra, míg Simontól mintegy 3 méterre került. Simon nem érte el a labdát, mivel az pontosan Vindisch mögött volt, vele egy vonalban.

Vindisch is, Simon is azonnal a labda megszerzéséért indultak, de Simon nem Vindischt megkerülve, hanem lendületből, látványosan víz felett maradván áthúzta magát Vindisch fején, aki a víz alá került. A mozdulatsor Vindisch megfogásával kezdődött, - így Vindisch a labda felé szinte nem is tudott közeledni - majd látványos áthúzással folytatódott. Simon a fejen áthúzástól félig a víz fölé kerül, még a nadrágja is jól látszik, miközben Vindisch alatta van teljesen. Az áthúzás kb. 1 mp alatt zajlott le (02:41-02:42).

Az áthúzáskor megfelelő időben és határozottan megszólalt a videón nem látható, zsűri oldalon levő Mucskai játékvezető sípja. Ez az esemény a jegyzőkönyv szerint 00:03-kor történt, a videón 02:42-kor.

02:40 az áthúzás megkezdése, 02:42 eleje Mucskai játékvezető első sípja, a szabálytalanság megkezdése. 02:42 vége-02:43 eleje (az időszámláló 1 mp felbontású) a szemben levő Csizmadia játékvezető két keze a magasban, 02:44-kor Simon az addigra már elhangzott három erőteljes sípszó után még ki is néz Mucskai játékvezetőre miközben a labdáért úszik, megszerzi, majd jobb kezébe fogja azt és félcsavarral eldobja kb. a félpályáig, tőle legalább 10 méterre 02:45-kor.

Minimális kihagyással, amikor a labda vizet ér, 02:46-kor szólalt meg Mucskai játékvezető sípja. A 3. sípszó elhangzásakor a labda már Simon kezében volt, a 4. sípszó akkor szólalt meg, amikor a labda az eldobása után vizet ért. Simon a fejen áthúzástól a labda eléréseig víz felett úszva 4 db gyorsúszó kartempót tett.

Csizmadia játékvezető és Koós ellenőr nyilatkozatai az eljárás során mindvégig konzekvensek voltak abban a tekintetben, hogy emlékezetük szerint Mucskai játékvezető kizárólag a labda eldobásáért ítélte kiállítást, tehát előtte sem a szabaddobás akadályozásáért, sem a fejen áthúzásért nem ítélte súlyos hibát, csak egyszerű faultot. Nyilatkozataikat a VB megvizsgálta, de a tényállás megállapításánál nem tudta azokat elfogadni legnagyobb részt azért, mert a videón látottaknak ellentmondóak voltak, kisebb súllyal pedig azért, mert az óvás eldöntésében releváns ítéletet nem ők hozták, így az arról való tudomásuk, illetve képzetük lényegesen közvetettebb is volt.

Mindkettőjük állítása szerint egyszerű faulttal való szerelés lendületében történt a labda „elsodrása”, illetve szerelés közbeni *aránytalan mozdulat* történt, továbbá az ellenőr állítása

szerint „*a fault és a labdaeldobás folyamatos mozdulatsor volt*”. Ezen előadás szerint nem kiállított, hanem egy játékban levő játékos (aki ellen csak egyszerű hibát ítélték) dobta el a labdát.

A videó alapján azonban az **„egyszerű hibától” (02:42) a labda eldobásig bő 3 másodperc telt el, miközben a szabálytalankodó játékosnak a labda megszerzéséhez és eldobáshoz 4 gyorsúszó tempóval 3 métert kellett úsznia**. Mivel a jelentéseikben foglaltak és a videón látható valóságban történtek között igen nagy eltérés mutatkozott, így a VB azt kellett megállapítsa, hogy a történetekre annak ellenére „nem emlékeznek helyesen”, hogy lehetőségük volt nyilatkozataikat a videofelvétel megtekintése után kiegészíteni.

Jelen esetben a VB Csizmadia játékvezető nyilatkozatát azért sem tudta elfogadni, mert a vizsgálendő kérdés az, hogy Mucskai játékvezető kiállított, vagy sem a fault utáni labda eldobás akadályozásáért, még azelőtt, hogy aztán az akadályozó játékos megszerezte a labdát és eldobta a felpályára. Csizmadia játékvezető nyilatkozatát csak pozitív esetben - tehát, ha kifejezetten látta és hallotta, azaz észlelte a kiállítást - lehetett volna elfogadni. Ha nem látta, az nem bizonyíték ugyanis arra, hogy Mucskai játékvezető nem állított ki.

Koós ellenőr nyilatkozata, mely szerint a Honvéd játékos *„egy sima fault után ugyanazzal a mozdulattal elütötte a labdát”* a VB megállapítás szerint nyilvánvalóan valótlan állítás, amely a videofelvétel alapján egyértelműen megállapítható. A "sima" fault után (amely valójában durva fejen átmászás az ellenfél víz alá nyomásával) ugyanis kimérhetően 3 másodperc telt el amíg a Honvéd játékos a labdát egyáltalán elérte ahhoz, hogy eldobhassa. Ha a játékos ki lett állítva - ahogy Mucskai játékvezető nyilatkozat kiegészítésében, szóban telefonbeszélgetés során, majd a határozathoz fűzött „kommentárjában” állította - és labdaeldobás történik, akkor az ellenőrnek azonnal közbe kellett volna avatkoznia (az eldobott labda miatt erre bőséges ideje lett volna a holtidőben), és a játékvezetőnek jelezni kellett volna a kiállított játékos közbeavatkozása miatti büntetődobás kötelező megítélését.

A VB szerint feltételezhetően az ellenőr nem érzékelte, hogy a többszöri sípszóval Mucskai játékvezető kiállítást jelzett, felelőssége emiatt nem egyértelmű, bár az utolsó másodpercekben, meccsdöntő szituációban egy ekkora fejen átmászás megítélésének elmulasztását kötelezően jelentős pontlevonással kellett volna büntetni, és de még ez sem történt meg.

A VB a nyilvánvaló tényekkel (video) homlokegyenest ellentétes ellenőri nyilatkozatot nem tudta figyelembe venni.

Az óvással kapcsolatos döntés kulcskérdése tehát továbbra is az volt, hogy Mucskai játékvezető vajon kiállította-e Simon Roland Zsoltot még azelőtt, hogy az a labdát messzire eldobta. E kérdés eldöntésénél a VB-nek függetlenül kellett magát attól, hogy ha Mucskai játékvezető a videón látottak alapján ezt nem tette volna meg, tehát nem fűjt volna kiállítást, akkor az egy olyan játékvezetői hiba lett volna, mely ugyan befolyásolhatta volna a mérkőzés végeredményét, de nem minősülne műhibának, hiszen ez a döntése egyértelműen mérlegelésből származott volna.

Mucskai játékvezető – a videó megtekintése utáni – kiegészítő jelentésében, az esettel kapcsolatban feltett konkrét kérdésre azt írta, hogy: *„Azt értem ez alatt, hogy először kapott egy szabaddobást majd tovább ment és nem hagyta elvégezni, ezért kapott egy kiállítást is és mire megfűjtam a kiállítást addigra eldobta a labdát.”*

A VB-nek értékelnie kellett, hogy megfelelhet-e és milyen mértékben Mucskai játékvezető kiegészítő jelentése a ténylegesen törtéteknek. Ezzel kapcsolatban a VB-nek el kellett fogadnia azt, hogy a közel egyidejű egyszerű hiba, majd a súlyos hiba (kiállítás) is megítélésre került, mivel azt nemcsak a kiegészítő jelentése, hanem több – de óvást önmagukban nem eldöntő – közvetett bizonyíték, ill. tények is megerősítették, ezek:

- a. Simon Roland által elkövetett szabálytalanság teljesen egyértelműen kiállítási hiba volt, melyet mindkét játékvezető észlelt. A kiállítás megítélésének elmulasztása a mérkőzés eredményét befolyásoló súlyos játékvezetői hibának számít.
- b. Mucskai játékvezető jól hallható határozott, egymás utáni sípszói a kiállítások mindenki által történő észlelése érdekében történő játékvezetők által használt módon történtek.
- c. Csizmadia játékvezető ezen sípszók elhangzásakor két kezét magasba emelte (4 másodperccel az előtt, ahogy a jelentésében említett egyetlen kiállításról ír), pontosan úgy, ahogy a zsűrivel szemben lévő játékvezető bemutatja a kiállítást, illetve sapkaszámot (utóbbi bemutatása a videón nem látszik), melyet játékvezető társa hozott. Ezután kezét leeresztve az elvégzendő szabálytalanság helyét és irányát mutatta, majd leeresztette mindkét kezét. Ezután, Mucskai játékvezető negyedik, labdaeldobást büntető sípja utáni kiállításkor az előzőekkel megegyezően újra felemelte mindkét kezét, és mutatta be a 13-as sapkaszámot. (Csizmadia játékvezető a VB elnökének telefonon feltett azon kérdésére, hogy *miért emelte fel a két kezét egyszerre, 4 másodperccel Simon labdaeldobása előtt akkor, ha Mucskai nem is kiállítást adott a fejen átvágásért, hanem csak egyszerű faultot?*, azt a választ adta, hogy „*ő olvassa a játékot és tudta, hogy ez fog történni*” - 4 másodperccel később.

Mucskai játékvezető kiegészítő jelentése egyértelműen azt jelenti, és azt a közvetett bizonyítékok a VB szerint megerősítették, hogy a 13. számú RacioNet Honvéd játékos, Simon Roland ellen előbb szabaddobást ítélt, majd a fejen átvágás súlyos hiba miatt azt azonnal kiállításra változtatta. Ezután pedig a videó szerint kellő idő telt el ahhoz, hogy a labda eldobását, mint súlyos hibát már külön cselekményként, már kiállított játékos által elkövettként kelljen megítélni.

Mucskai játékvezetőnek a VB álláspontja szerint az általa kiállított játékos által elkövetett labdaeldobást, mint újabb szabálytalanságot a WP. 21.20 és WP. 22. 4. pontjai szerinti játék szándékos zavarása szabálysértésnek kellett volna tekintenie és büntetődobást kellett volna ítélnie a RacioNet Honvéd csapata ellen, a játékos elleni további egy hibapont regisztrálásával. Ennek elmulasztása a VSZ 192. pontja szerint játékvezetői műhibának számít.

Mucskai játékvezető kiegészítő jelentése egyértelműen azt jelenti, és azt a közvetett bizonyítékok, összevetve a videón látott és hallottakkal a VB szerint megerősítették és a VB tényállásként ezt állapította meg, hogy **Simon Roland a labda leesésének pillanatában indított mozdulatsorozatával először szabálytalanságot követett el, amikor Vindischt megfogta, ezt Mucskai játékvezető azonnal szabaddobással büntette – 1. sípszó 02:42-kor – majd Simon nem állt le, áthúzta magát Vindisch fején, ami miatt Mucskai játékvezető kiállítást ítélt – 2. és 3. sípszó 02:45-ig. Ezután pedig a videó szerint kellő idő telt el ahhoz, hogy amikor Simon 02:45-kor eldobta a labdát, már külön cselekményként, immár kiállított játékos által elkövettként kelljen megítélni. Mucskai játékvezető azonban hibásan ismét kiállítást ítélt ahelyett, hogy ötméterest fújt volna.**

Ezzel a műhiba megállapítható.

Tekintettel arra, hogy az esemény 3 másodperccel a mérkőzés vége előtt 6:5 arányú RacioNet Honvéd vezetésnél történt, így **a műhiba a mérkőzés végeredményét döntően befolyásolta.**

A RacioNet Honvéd csapatának álláspontját ezzel kapcsolatban a hatályon kívül helyezett határozat elleni fellebbezésben és a megismételt eljárás tárgyalásán is részletesen kifejtették. Meglátásuk szerint egyáltalán nem biztos, hogy befolyásolta volna a végeredményt egy ötméteres, sőt még ezen a meccsen is volt olyan ötméteres, amely kimaradt. A tárgyaláson kifejtették, hogy a mérkőzés végeredményét például az befolyásolja kétséget kizáróan, ha egy szabályos gólt nem ad meg, vagy egy szabálytalan gólt megad a játékvezető. Álláspontjuk szerint, tehát ha megítélésre is kerülne az, hogy műhiba történt, azt nem lehet kétséget kizáróan megállapítani, hogy ez döntően befolyásolta a végeredményt.

A VB álláspontja eltért a fellebbező álláspontjától, hiszen **ez a fajta szűkítő értelmezése annak, hogy mi befolyásolja a mérkőzés végeredményét teljesen kiüresítené az óvás intézményét.** A fenti gondolatsor alapján az sem biztos, hogy lényegesen befolyásolná egy mérkőzés végeredményét, ha az egyik csapat az első két negyedben 10 fővel állna fel a pályán, hiszen egyáltalán nem biztos, hogy tudnának élni azzal a lehetőséggel, hogy hárommal több játékosuk van a vízben. A VB természetesen figyelembe vette az e körben kialakult hazai és nemzetközi gyakorlatot is. Nemhogy 3 másodperccel a vége előtt 1 gólos hátrányban lévő csapat részére meg nem adott büntető miatt, de még olyan esemény miatt is került újrajátszásra mérkőzés, hogy a harmadik negyedben jelentősen vezető csapat kapusa, mint csapatkapitány, szabálytalanul kimászott a partra egy ítéletet megvitatni a játékvezetővel. Itt egy kötelező kiállítás elmaradása elegendő volt, ahhoz, hogy megállapításra kerülhessen, hogy a mérkőzés végeredményét döntően befolyásoló műhiba történt.

A VSZ 191. pontja szerint a VB a mérkőzés eredményét törli és újrajátszást rendel el, ha a műhiba döntő befolyással volt a mérkőzés alakulására.

A VB észlelte azt is, hogy az óvásnak helyt adó és a mérkőzés újrajátszását elrendelő határozatával a mérkőzést a pályán egy góllal megnyerő RacioNet Honvéd csapatát hátrányosabb helyzetbe hozhatja, mintha nem történt volna játékvezetői műhiba, hiszen egy esetleges ötméteres Kaposvár általi feltételezett értékesítése esetén is a mérkőzés döntetlenül végződött volna, míg a mérkőzés újrajátszása esetén bármilyen eredmény szülehet. A fentiek miatt a VB megkereste a RacioNet Honvéd csapatát és közölte döntését, miszerint a Kaposvár óvásának helyt adott, azonban elkerülendő, hogy méltánytalan hátrányt okozzon a játékvezetői műhiba, felajánlotta azt a lehetőséget, hogy pusztán az elmaradt ötméteres kerüljön elvégzésre és ebben az esetben, ha azt esetleg értékesíti a Kaposvár, akkor döntetlen eredmény születik, tehát egy pontot biztosan szereznének. Abban az esetben pedig, ha kimarad a büntető, akkor megőrizné a pályán elért 6:5 arányú győzelmet a RacioNet Honvéd csapata. Megjegyezzük azt is, hogy tisztában volt a fenti lehetőség felajánlásakor a VB azzal, hogy egy küzdelmes mérkőzést követően elvégzendő ötméteres, illetve annak értékesítési esélye nem hasonlítható össze egy pihenten, nyugodt körülmények között elvégzendő ötméteressel. Figyelembe vette ugyanakkor a VB e lehetőség felajánlásakor, hogy számos precedens történt a korábbi években a nemzetközi vízilabdaéletben is, hogy nem a teljes mérkőzés került műhiba miatt újrajátszásra.

A felajánlást a RacioNet Honvéd azzal utasította el, hogy ha a VB helyt ad az óvásnak és ezután abból a kettő lehetőségből kell választania, hogy a három pont megszerzésének esélyével a mérkőzést az MVLSZ költségén újrajátssza, avagy kockáztatja, hogy a Kaposvár pihent játékosa sikeresen értékesít egy ötméterest és akkor csak egy ponthoz jut, akkor inkább az előbbi lehetőséget választja.

A VB az óvást 3 napon át vizsgálta, a videót technikai eszközzel kockáról kockára is elemezte, illetve kinagyította, a közreműködők jelentéseit elemezte, azokkal kapcsolatban kiegészítéseket kért be. Tanulmányozta RacioNet Honvéd levelét is az óvással kapcsolatos ellenvetéseiket illetően.

A VB elnöke többször beszélt a játékvezetőkkel telefonon is, mert észlelte, hogy pont a leglényegesebb kérdésre történő konkrét válaszadást igyekeznek elkerülni, vagy válaszadás helyett a történéseket megmagyarázni. Mucskai játékvezető arra a feltett konkrét kérdésre, hogy **ítélt-e kiállítást Simon Roland ellen, mielőtt még az eldobta volna a labdát, azt a választ adta, hogy „igen”**. A hibáját végül elismerő játékvezető nyilatkozatának meghallgatását követően a VB elnökének telefonbeszélgetése Mucskai játékvezetővel folytatódott. A VB elnöke elmondta Mucskai játékvezetőnek, hogy játékvezetői műhiba okán újrajátszani rendelt mérkőzés miatt a közreműködők pihentetése nyilván kötelező, azonban a VB nagyra értékeli azt, hogy a fair play szellemében, az igazság megállapítása céljából saját előmenetele előtérbe helyezése helyett és anyagi érdekén felülemelkedve tudott nyilatkozni és hibáját elismerni, melyet a pihentetés hosszának megállapításánál figyelembe fog venni. Mucskai játékvezető válaszában sem azt nem említette, hogy *szó sincs arról, hogy elismerném a hibámat, sem azt, hogy itt valami félreértés lehet, hiszen én nem is állítottam ki a labdaeldobás előtt Simont*.

A VB döbbenten és visszatettségessé olvasta Mucskai játékvezetőnek a Fellebbviteli Bizottság előtt tett újabb nyilatkozatát, mivel az a korábbiaknak homlokegyenest ellentmondott.

A VB jelen óvás körében az alábbiakat kívánja még rögzíteni:

Egy óvás elbírálása során **az érdekelt felek kizárólag a csapatok**, hiszen az óvás során a VB az általuk lejátszott mérkőzésről, ezen keresztül pedig az ott megszerezhető pontokról, a bajnoki tabellán elfoglalt helyezéstről, stb. dönt. A döntés alapja azonban a közreműködő versenybírók tagjai tevékenységének vizsgálatán nyugszik. Arról kell döntenie, hogy a játékvezetői ítélet, illetve áttételesen az ellenőri tevékenység szabályszerű volt-e.

Ebben az adott helyzetben tehát a VB abban kellett döntsön, hogy hibázott-e a (elsősorban Mucskai) játékvezető, továbbá helyesen észlelte és értékelte-e az eseményeket a mérkőzés ellenőre. Amennyiben megállapítja a hibájukat az az érintett közreműködő vonatkozásában következményekkel jár, mely lehet enyhébb vagy súlyosabb. Ezzel az érintettek is tisztában vannak.

A sportszerűség azt kíváná, hogy a versenybírók érintett tagjai olyan esetekben is az igazat állítsák, amikor nyilatkozatuk számukra negatív következményekkel jár. A nyilatkozataik értékelésével kerül ugyanis megállapításra a tényállás és az alapján szülehet döntés esetlegesen a mérkőzés újrajátszásának elrendelése vonatkozásában, mely természetesen kihat tevékenységük minőségének, így szakmai előmenetelük megítélésére, melynek anyagi következményei is lehetnek. A VB így, amikor elbírál egy óvást, mindig figyelemmel kell

legyen arra is, hogy az érintettek ellenérdekeltek abban, hogy bármiféle hibájuk megállapításra kerüljön.

A VB gyakorlatában sűrűn fordult már elő akár óvásoknál, vagy egyszerű kivizsgálások során, hogy az érintettek ilyen esetekben igyekeztek a menthetőt menteni, és ezzel a hibáik bizonyítását nehezíteni. Egyéni érdekeik nem egyszer felülírták a mérkőzések sportszerű, igazságos végeredménye megállapításának lehetőségét, amikor egyéb bizonyíték nem állt rendelkezésre. A VB e fenti jelenség messzemenő figyelembe vétele ismeretében még következetes és egybehangzó érintetti előadások esetén sem köteles a nyilatkozataik kritika nélküli elfogadására.

Utal arra a VB, hogy az érintetteket meghallgatásaik során kizárólag a fair play kötelezi igazmondásra, és semmilyen előre deklarált következménye nincs, ha saját, vagy esetlegesen az egyik csapat érdekei miatt nem a valóságnak megfelelően nyilatkoznak. Téves tehát az megismételt eljárás tárgyalásán előadott fellebbezői álláspont, miszerint Mucskai játékvezető miután két egymással ellentétes nyilatkozatot tett, abból a VB-nek azt kellene kritika nélkül elfogadnia, melyet legvégül fenntartott.

Budapest, 2015. január 23.

dr. Gál András
VB elnök